



MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV  
ODBOR VÝSTAVBY A ŽIVOTNÍHO  
PROSTŘEDÍ  
HLAVNÍ NÁMĚSTÍ 96/1  
794 01 KRNOV



krnovp24v00thr

Digitálně podepsal Ing. Petr Suchý  
Datum: 30.05.2024 10:26:21 +02:00

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše čj.: KRNOOVZP-75757/2024  
mako

Naše sp. zn.: OVZP-66412024-mako  
329 S/5

Vyřizuje: Maková Lenka

Telefon: 554697710

E-mail: lmakova@mukrnov.cz

Dopravní projektování, spol. s r.o.

28. října č. p. 3388/111

Moravská Ostrava

702 00 Ostrava 2

Datum: 30.05.2024

## Koordinované závazné stanovisko

### Závazná část

**Městský úřad Krnov**, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „městský úřad“),

jako věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 14 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to orgán v oblasti geologických prací** podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), **vodoprávní úřad** podle § 17, § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1 a § 126a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 3 písm. a) a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 1, § 63 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e) a odst. 5 písm. b), § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 9 odst. 8, § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. i), § 18a a § 21 odst. 3 věty první zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále

jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a **orgán státní správy lesů** podle § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a **dále jako orgán státní památkové péče** podle § 14 odst. 1, § 29 odst. 2 písm. b) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a **orgán územního plánování** podle § 6 odst. 1 písm. e), § 96b a ve spojení s ustanovením § 334a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), po zahrnutí do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které městský úřad takto hájí podle právních předpisů,

### **vydává**

**podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a **§ 149 odst. 1 a 2 správního řádu**, včetně přiměřeně též podle § 140 správního řádu, a **podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku žadateli Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďena 1003/7, 110 00 Praha 1**, (dále též jen „žadatel“), zastoupenému na základě plné moci ze dne 8.9.2023 zmocněncem Dopravní projektování spol. s r.o. IČO 25361520, 28. října 3388/111, 702 00 Ostrava

**k záměru „Údržba, opravy a odstraňování závad u SMT 2023, PD propustků v km 75,295, 75,707, 76,522, 77317 a 78,086 na TÚ 2191, SO 04 Propustek v km 77,317 - SO 04 – Propustek v km 77,317 “** (dále jen „předmětný záměr“)

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele SUDOP BRNO, spol. s r.o., IČO 44960417, se sídlem Kounicova 26, 602 00 Brno, zpracovatel objektu SO 04 je Dopravní projektování spol. s r.o. IČO 25361520, 28. října 3388/111, 702 00 Ostrava, zpracované v 3/2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 1207 v katastrálním území Zátor,

**toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr je z hlediska všech městským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný.**

**Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:**

Nejsou stanoveny.

## Odůvodnění

Městský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 22.3.2024 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska a jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Stavba řeší odstranění železničního propustku a úpravu železničního svršku na stávající trati ve stávající poloze. Důvodem je nevyhovující stavebně-technický stav mostních konstrukcí. Jedná se o stavbu trvalou s účelem užívání pro dopravu.

Stavba je členěna na stavební objekty:

SO 04.1 Propustek v km 77,317

Stávající propustek bude odkopán a min 1,5 m pod úroveň TK bude kompletně odstraněn. Následně bude proveden hutněný zásyp a zpětné osazení železničního svršku.

SO 04.2 Železniční svršek

Předmětem stavebního objektu SO 04.2 Železniční svršek je snesení a položení železničního svršku. Práce budou provedeny v délce 10,0 m v místě výkopu pro opravu propustku v ev. km 77,317. Bude provedeno vyjmutí a znovu položení stávajícího kolejového roštu a odtěžení stávajícího šterkového lože a vložení nového kolejového lože.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska vycházel městský úřad z těchto dalších podkladů: stanovisko Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/5457/2024.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska městský úřad postupoval zejména podle následující právní úpravy.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti. Ustanovení § 154 správního řádu se totiž použijí také při vydávání závazného stanoviska, které je, byť umístěno v části třetí správního řádu, vydáváno postupem podle části čtvrté správního řádu, jak konstatoval i Nejvyšší správní soud například v rozsudku ze dne 16. 3. 2021, č. j. 5 As 168/2018-107, dostupném z [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz). To platí také pro koordinovaná závazná stanoviska, jakož i pro jednotná

environmentální stanoviska, jež jsou závaznými stanovisky podle § 2 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Podle § 176 odst. 1 a 2 stavebního zákona, „je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.“ „Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.“

Podle § 176 odst. 4 stavebního zákona „v závěru koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný. Ustanovení § 175 odst. 2 se použije obdobně.“ Podle § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona přitom platí, že „vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.“ „Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly ve vzájemném souladu.“ Při vydávání a tvorbě tohoto závazného stanoviska ovšem městský úřad vycházel rovněž z právní úpravy přímo závazných stanovisek, která vyplývá z § 149 správního řádu. Podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu „závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“ „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku „příslušný orgán vykonává při vydávání jednotného environmentálního stanoviska působnosti správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, které se vztahují ke správním úkonům, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko; je-li takovým správním úkonem rozhodnutí, je toto rozhodnutí součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení“. Náležitosti jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku a podle jeho odstavce 1 „příslušný orgán vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko, je-li posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný; v opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko“.

Městský úřad ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto závazné stanovisko jako dotčený orgán podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Městský úřad v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska výslovně vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale

předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený městským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51, dostupný z [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska, uvádí městský úřad následující.

#### *Zákon o geologických pracích:*

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevydává“. Podle § 25a téhož zákona „působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto krajským úřadem posuzován obecním úřadem obce s rozšířenou působností, posoudil jej tímto následovně.

S ohledem na to, že žádná území se zvláštními podmínkami geologické stavby dosud nebyla vymezena, městský úřad konstatuje, že zájmy chráněné dle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích nejsou záměrem dotčeny.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

#### *Vodní zákon:*

Podle § 17 vodního zákona platí následující:

*„(1) Souhlas vodoprávního úřadu je třeba ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, a to*

*a) ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry,*

*b) ke zřizování dálkových potrubí a stavbám umožňujícím podzemní skladování látek v zemských dutinách, jakož i ke skladům, skládkám, popřípadě nádržím, pokud provoz uvedených staveb a skládek může významně ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod,*

*c) ke stavbám, k těžbě nerostů nebo k terénním úpravám v záplavových územích; ustanovení § 67 tím není dotčeno,*

*d) ke stavbám ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku,*

e) ke stavbám v ochranných pásmech vodních zdrojů,

f) k úložným místům pro nakládání s těžebním odpadem nebo k rozhodnutí o povinnosti shromažďovat a upravovat znečištěnou vodu a průsaky podle jiného právního předpisu,

g) k vrtům pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá nebo nečerpá podzemní voda; nestanoví-li tento zákon jinak, vodoprávní úřad může v řízení o udělení tohoto souhlasu žadateli uložit, aby mu předložil vyjádření osoby s odbornou způsobilostí,

h) k ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur podle jiného právního předpisu, nebo

i) ke geologickým pracím spojeným se zásahem do pozemku, jejichž cílem je následné využití průzkumného díla na stavbu k jímání podzemní vody nebo pro vrtý pro využívání energetického potenciálu podzemních vod.

(2) K žádosti o souhlas k vrtům podle odstavce 1 písm. g) nebo geologickým pracím podle odstavce 1 písm. i) v ochranném pásmu stanoveném podle lázeňského zákona žadatel předloží vyjádření osoby s odbornou způsobilostí podle zákona o geologických pracích.

(3) Vyplyvá-li to z povahy věci, může vodoprávní úřad v souhlasu stanovit podmínky i dobu, po kterou se souhlas uděluje.

(4) Souhlas je závazný pro příslušné orgány při postupu podle stavebního zákona a podle jiných zákonů v případech uvedených v odstavci 1.

(5) Souhlasu podle odstavce 1 není třeba k činnostem, jichž je třeba při cvičení nebo zásahu Hasičského záchranného sboru České republiky a jednotek požární ochrany, Báňské záchranné služby, Policie České republiky, obecní policie a ozbrojených sil České republiky, které v případech cvičení postupují v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem.

(6) Vodoprávní úřad před vydáním souhlasu podle odstavce 1 posoudí možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody. Zároveň posoudí, zda provedením záměru nedojde k takové změně fyzikálních poměrů, která by vedla ke znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Dojde-li k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, před vydáním souhlasu podle odstavce 1 upozorní žadatele, že bez výjimky podle § 23a odst. 8 není možné záměr povolit ani provést a že bez této výjimky nelze souhlas podle odstavce 1 vydat.

(7) Jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 1 se nevydává. Dojde-li orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, upozorní žadatele před vydáním jednotného environmentálního stanoviska, že bez výjimky podle § 23a odst. 8 nelze vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko."

Podle § 104 odst. 2 písm. c) vodního zákona vodoprávními úřady jsou obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Podle § 106 odst. 1 vodního zákona „působnost, která přísluší vodoprávním úřadům, vykonávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností, pokud ji zákon nesvěřuje jiným orgánům“. Podle § 126a vodního zákona „působnosti stanovené ... obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností ... jsou výkonem přenesené působnosti“.

Městský úřad přezkoumal předloženou dokumentaci a zjistil, že navržený záměr, nenaplnuje citovaný § 17 odst. 1 vodního zákona, což městský úřad zjistil z předložené dokumentace a dále za využití Vodohospodářského informačního portálu VODA a systému GIS. Městský úřad mimo jiné ověřil, že záměr se nenachází na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v záplavových územích, ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, ani v ochranných pásmech vodních zdrojů.

S ohledem na to, že se nejedná o stavbu, zařízení nebo činnost, k nimž není třeba povolení podle vodního zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, a které jsou uvedeny ve výše citovaném ustanovení § 17 vodního zákona odst. 1 pod písmeny a – i, městský úřad konstatuje, že záměr nevyžaduje vydání souhlasu dle § 17 odst. 1 vodního zákona.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

#### *Zákon o odpadech:*

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého“. „Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů.“ „Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr.“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají“.

Městský úřad konstatuje, že součástí záměru je odstranění stavby. Bilance a způsob nakládání s odpady je popsán v části B.1.2.1 Základní charakteristika stavby a jejího užívání h) Základní bilance stavby následovně: Čistá výkopová zemina bude částečně použita na zpětné záspy, částečně uložena na skládku prostřednictvím oprávněné firmy (kód 170504, kat. O). Ocelové části budou demontovány a využity jako druhotná surovina (kód 170405, kat. O). Beton z demolice objektů, základů TV, betonové pražce, betonové sloupy lze recyklovat předrcením a poté využít jako druhotné suroviny. K předrcení je přijímán materiál o max. rozměru 500mm, a to buď separovaný, částečně separovaný nebo neseparovaný. Dle tohoto dělení jsou určovány ceny. (kód 170101, kat. O). Stavební a demoliční suť (stavební hmoty na bázi přírodních materiálů - směsi betonu, cihel, tašek, keramických výrobků) lze recyklovat předrcením a poté využít jako druhotné suroviny. (kód 170107, kat. O). Asfaltové směsi



obsahující dehet, izolace proti vlhku a stékající vodě - mosty (kód 170301, kat. N). Bude likvidován jako odpad kat. N – spalovna. Nebezpečný odpad musí být předán firmě, která má oprávnění k nakládání s nebezpečnými odpady. Další druhy odpadů z provádění stavby např. odpadní obaly, apod. budou tvořit menší podíl z celkového množství odpadů, který je možno uložit na skládku ostatních odpadů. Vznik dalšího významného množství nebezpečných odpadů se při realizaci této stavby nepředpokládá. Případné odpady kat. N (např. odpadní nátěrové hmoty a jejich obaly) musí být předány firmě oprávněné k nakládání s tímto druhem odpadů. Taktéž byla v této části PD zpracovatele uvedena tabulka hlavních výzisků a odpadů dle Vyhl. 93/2016 Sb. (katalog odpadů) 17 (17 01 07 – 12,96 t – recyklace, 17 04 05 – 4,9 t - výkup, 17 05 04 – 167,3 t - recyklace, skládka SIO, S-OO). Dále je zde uvedeno, že výzisky vznikající v průběhu stavby budou po kategorizaci rozděleny na použitelné a likvidovatelné. Cílem je uplatnění maximálního množství výzisku před produkcí odpadu. Odpady budou likvidovány v souladu s platnou právní normou. Městský úřad po posouzení předložené žádosti a PD zpracovatele dle ustanovení § 146 odst. 4 zákona o odpadech upozorňuje, že je nezbytné, aby odpady, které dle PD zpracovatele při stavbě vzniknou, byly odděleně soustřeďovány dle druhů a kategorií a byly předávány ve smyslu zákona o odpadech do zařízení určených pro nakládání s odpady schválená krajským úřadem. Městský úřad dále upozorňuje, aby v rámci zařízení staveniště byly pro oddělené soustřeďování jednotlivých druhů odpadů vytvořeny, v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství, vyhovující podmínky. Městský úřad také upozorňuje, že zařazování odpadu je uvedeno v § 6 a § 7 zákona o odpadech. Městský úřad rovněž upozorňuje, že při vzniku odpadů je původce povinen vést průběžnou evidenci odpadů v souladu s ustanovením § 94 zákona o odpadech, aby bylo možné doložit, jak bylo s odpady při stavbě naloženo, tuto evidenci je původce povinen uchovávat v souladu s § 94 odst. 3 zákona o odpadech, tj. po dobu 5ti let. Městský úřad taktéž upozorňuje, aby byly původcem, mimo jiných povinností, dodrženy i povinnosti původců odpadů uložené v § 95 odst. 3 zákona o odpadech.

Městský úřad po posouzení předložené žádosti a PD zpracovatele z hlediska jejich souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů konstatuje, že uskutečněním záměru, při dodržení postupů nakládání s odpady, které by mohly dle PD zpracovatele při stavebních úpravách vzniknout, dále pak za plnění zejména povinností uvedených v § 12, § 13 a v § 15 zákona o odpadech, se současným dodržením ustanovení § 3, by neměly být ohroženy zájmy chráněné zákonem o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů.

Městský úřad zdůrazňuje, že výkopek, který nebude využit na místě stavby a stane se odpadem nebo vedlejším produktem, musí plnit podmínky uvedené v příloze č. 4 a kritéria uvedená v příloze č. 5 dle § 6 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, neboť dle § 2 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech se zákon o odpadech nevztahuje jen na nakládání s nekontaminovanou zemínou a jiným přírodním materiálem vytěženým během stavební činnosti, pokud je zajištěno, že materiál bude použit ve svém přirozeném stavu pro účely stavby na místě, na kterém byl vytěžen.

Městský úřad dále poznamenává, že od 7.8.2021 je v platnosti vyhláška MŽP č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, která, mimo jiné, upravuje v § 42 nakládání s vybouranými stavebními materiály při odstraňování stavby a v příloze č. 24 vymezuje neznečištěné vybourané stavební materiály a výrobky, které je možné opětovně použít nebo stavební a demoliční odpady, které je možné recyklovat nebo vybourané stavební materiály, které jsou vedlejším produktem atd.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.



### *Zákon o ochraně přírody a krajiny:*

Podle § 83 odst. 9 věty první zákona o ochraně přírody a krajiny, „pokud se záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko nebo jeho část nachází ve zvláště chráněném území, evropsky významné lokalitě anebo ptačí oblasti, orgán ochrany přírody jej posoudí z hlediska všech zájmů chráněných tímto zákonem ve společném řízení a vydá k němu společné rozhodnutí, které zahrnuje všechny souhlasy, povolení nebo jiná rozhodnutí, závazná stanoviska anebo vyjádření, které by jinak k posuzovanému záměru měly být vydány“. Pak se tedy závazné stanovisko nevydává a rozhoduje se samostatně, jak tomu je i ve vztahu k předmětnému záměru.

Podle § 90 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny „souhlasy a závazná stanoviska vydávané podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu jsou závazným stanoviskem podle správního řádu“. Podle § 90 odst. 16 zákona o ochraně přírody a krajiny „v řízeních podle jiných právních předpisů, v nichž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, jsou orgány ochrany přírody dotčenými orgány“.

Podle § 83 odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, nevydávají se

- a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
- b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
- c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
- d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
- e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,
- f) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
- g) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,
- h) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,
- i) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
- j) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1.“

Podle § 77a odst. 3 věty první zákona o ochraně přírody a krajiny „krajské úřady na území přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti obecních úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody“. Městský úřad namísto krajského úřadu přitom záměr posuzuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska pouze v rozsahu ochranných pásem těchto zvláště chráněných území.

Již předestřený výčet správních úkonů orgánů ochrany přírody se tedy nahrazuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska následovně.

Městský úřad konstatuje, že dle údajů z Mapového portálu města Krnov a Centrální evidence vodních toků Ministerstva zemědělství ČR, se na parcelách dotčených záměrem nenalézají významné krajinné prvky, kterými jsou dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, vodní toky,

lesy, rašeliniště, rybníky, údolní nivy a jezera. Zájem na ochraně významných krajinných prvků před jejich poškozováním, ničením, ohrožováním či oslabením jejich ekologicko-stabilizační funkce, podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, není záměrem dotčen, realizace záměru nevyžaduje vydání závazného stanoviska dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle předložených podkladů je v rámci realizace záměru navržena demolice železničního propustku v km 77,317, který je zcela zanesený a nefunkční. V prostoru staveniště a na plochách zařízení staveniště se nenachází vzrostlá zeleň. Vzhledem k výše uvedenému došel městský úřad k názoru, že realizace záměru nevyžaduje uložení opatření pro zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny či uložení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace záměru nedojde ke kácení dřevin o obvodu kmene větším než 80 cm (měřeném ve výšce 1,3 m nad zemí) a zapojených porostů v rozsahu přesahujícím 40 m<sup>2</sup>. Na základě výše uvedeného došel městský úřad k názoru, že kácení dřevin v rámci realizace záměru nevyžaduje vydání povolení ke kácení dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Záměr se nedotýká jeskyní, památných stromů, zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území není záměrem navrženo, zájmy chráněné podle § 10 odst. 2, § 46 odst. 1, § 56 odst. 1 a § 63 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, nejsou záměrem dotčeny.

Předmětný záměr se dle platného Územního plánu Zátor nachází mimo zastavěné území obce v ploše, pro kterou jsou územním plánem stanoveny podmínky plošného a prostorového uspořádání avšak podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny nebyly s orgánem ochrany přírody dohodnuty. Bouraný objekt se nachází mimo zvláště chráněná území, územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky. Vzrostlé dřeviny nebudou záměrem dotčeny. Jedná se o objekt, který není památkově chráněný, netvoří kulturní dominantu v území. Jedná se o indiferentní prvek krajiny. Záměr významně nenaruší dosavadní charakter krajiny. Kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině zůstanou po realizaci záměru zachovány. Přírodní a estetická hodnota území tedy nebude snížena. Po posouzení záměru došel městský úřad k názoru, že záměrem nedojde ke snížení nebo změně krajinného rázu. Z výše uvedeného vyplývá, že zájmy chráněné dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, nejsou záměrem dotčeny.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

#### *Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:*

Podle § 15 písm. i) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*obecní úřad obce s rozšířenou působností uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře menší nebo rovné 1 ha*“. Podle § 21 odst. 3 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu se nevydává*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr bude realizován na pozemcích, které nejsou podle ust. § 1 odst. 2 a 3 zákona o ochraně ZPF součástí zemědělského půdního fondu, městský úřad konstatuje, že zájmy chráněné zákonem o ochraně ZPF nejsou dotčeny.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

#### *Lesní zákon:*

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

S ohledem na to, že předmětný záměr bude realizován na pozemcích, které nejsou podle ust. § 3 lesního zákona určeny k plnění funkcí lesa a záměr není ani na pozemku ve vzdálenosti do 30 m od hranice lesa, městský úřad konstatuje, že zájmy chráněné lesním zákonem nejsou dotčeny.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

#### *Zákon o státní památkové péči:*

Podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, „zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí ..., je povinen si předem vyžádat rozhodnutí nebo závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, rozhodnutí nebo závazné stanovisko krajského úřadu“.

Podle § 29 odst. 2 písm. b) zákona o státní památkové péči „obecní úřad obce s rozšířenou působností zabezpečuje předpoklady pro komplexní péči o kulturní památky a nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně, v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, a v souvislosti s tím vydává jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se netýká národní kulturní památky, městský úřad konstatuje z jeho pohledu následující. Předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy státní památkové péče chráněné památkovým zákonem, neboť se nejedná o zásah do nemovité kulturní památky, nejedná se o záměr v památkové zóně, rezervaci či v ochranném pásmu památek.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

#### *Zákon o územním plánování a stavebním řádu*

Podle § 96 b odst. 1 stavebního zákona „*Jestliže vydání rozhodnutí nebo jiného úkonu podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127, 129 odst. 2 a 3 nebo podle zvláštního zákona závisí na posouzení jím vyvolané změny v území, je podkladem tohoto rozhodnutí nebo jiného úkonu závazné stanovisko orgánu územního plánování*“. Podle § 96b odst. 3 „*V závazném stanovisku orgán územního plánování určí, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv. Jestliže shledá záměr přípustným, může stanovit podmínky pro jeho uskutečnění.*“

S ohledem na to, že se jedná o odstranění stavby propustku, snesení a položení železničního svršku a orgán územního plánování je podle ustanovení §96b odst. 1 stavebního zákona zmocněn vydávat závazná stanoviska pouze jako podklad pro vydání rozhodnutí nebo jiného úkonu podle části III dílů 4 a 5 stavebního zákona (tj. pro územní rozhodnutí a územní řízení) nebo jako podklad pro rozhodnutí nebo jiný úkon podle §126, 127 a 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona (tj. pro změnu v účelu užívání stavby a pro dodatečné povolení stavby), závazné stanovisko se nevydává.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých městský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a **městský úřad žádá stavební úřad, aby do výroků svého rozhodnutí výslovně převzal** tu část závazné části tohoto koordinovaného závazného stanoviska, která je vydávána namísto rozhodnutí stanovených jinými právními předpisy, jako jsou **zejména kácení dřevin rostoucích mimo les, odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nebo odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa včetně poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.**

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „*koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.*“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

## Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Petr Suchý  
vedoucí odboru výstavby a životního prostředí.

## Přílohy

C.3 Koordinační situační výkres - Propustek v km 77,317

## Rozdělovník

1. Žadatel *Správa železnic, státní organizace zastoupený Dopravní projektování spol. s r.o.*
2. Ekologické spolky - ne
3. Obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo, a to *Obec Zátor*
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky městského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

